

26 GIUGNO 2020

## VERBALE

SONO PRESENTI:

Tancredi Giancarlo	Area Pianificazione Tematica e Valorizzazione Aree
Gatto Francesca	Area Pianificazione Tematica e Valorizzazione Aree
Contini Marco	Area Pianificazione Tematica e Valorizzazione Aree
Magliarditi Elisa	Area Pianificazione Tematica e Valorizzazione Aree
De Salvia Alba	Area Bonifiche
Picker Margherita	Area Pianificazione e Programmazione Mobilità
Nicoliello Nicola	Area Pianificazione e Programmazione Mobilità
Colombo Caterina	Area Risorse Idriche e Igiene Ambientale
Lodrini Sara	AMAT
Magon Massimo	A2A Calore & Servizi srl
Meneghelli Alessandro	Milano Santa Giulia S.p.A.
Pomodoro Paolo	Milano Santa Giulia S.p.A.
Ruffo Giorgio	Esselunga S.p.A.
Del Furia Luca	Dieffe Ambiente
Squeri Marika	Dieffe Ambiente
Tesini Vanessa	Dieffe Ambiente
Zichichi Fabrizio	Lend Lease
Boschi Nadia	Lend Lease
Ciborra Valentina	Lend Lease
Ceriani Andrea	Belvedere Inzaghi & Partners
Perretta Maria	Area Pianificazione Tematica e Valorizzazione Aree

In considerazione del perdurare dell'emergenza Sanitaria ed alla luce delle limitazioni, delle restrizioni e delle cautele imposte dal D.L. 25 marzo 2020, n. 19, la Conferenza si è tenuta in modalità telematica.

La riunione ha inizio alle ore 10.15 del giorno 26/06/2020.

Seppur non sia stata possibile una raccolta firme in presenza, si conferma l'elenco partecipanti sopra riportato, ad eccezione di: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Regione Lombardia e Milano Serravalle S.p.A. .

Ore 10.15 - Prende la parola l'arch. Tancredi (Autorità Procedente – A.P.) per un'introduzione generale, in cui viene richiamata la procedura cui è soggetta la proposta di Piano e gli obiettivi prioritari della stessa. Inoltre, viene fornito un inquadramento dell'area, con riferimento alle opere già attuate, al confronto tra P.I.I. vigente e variante di P.I.I. ed all'azzoneamento.

Ore 10.25 – L'ing. Del Furia (Estensore della documentazione di VAS) illustra una presentazione del Rapporto Ambientale (RA), nella quale vengono evidenziati i seguenti elementi:

- richiamo ad alcuni aspetti della distribuzione planivolumetrica e delle funzioni del P.I.I.;

- evidenziazione della componente della mobilità e degli interventi infrastrutturali previsti (le opere connesse);
- strategia energetica e gestione delle acque;
- sistema del verde e della biodiversità;
- scenari analizzati nella VAS;
- richiamo alla fase di partecipazione e consultazione della VAS: le osservazioni presentate dopo la pubblicazione del documento di Scoping e dopo il forum pubblico;
- evidenziata la differenza tra documento di Scoping e il RA;
- coerenza con gli strumenti di pianificazione e programmazione e focus sui vincoli e condizionamenti;
- analisi delle componenti ambientali;
- obiettivi del Piano: generali e specifici;
- stima degli effetti sulle componenti ambientali: vengono analizzate più nel dettaglio alcune componenti (viabilità, atmosfera, rumore, ambiente idrico, suolo e sottosuolo, salute pubblica e paesaggio) e si evidenzia l'approccio utilizzato che prevede un confronto tra Variante di P.I.I. e P.I.I. vigente, come previsto in sede di VAS. Inoltre, si evidenzia che, come richiesto, è stato approfondito l'impatto in fase di cantiere;
- interventi di mitigazione e compensazione;
- applicazione del protocollo LEED a livello di sviluppo urbano;
- obiettivi della Variante: verifica di coerenza con gli obiettivi degli strumenti di pianificazione e programmazione, in particolare con il PGT2030 di Milano;
- progetto di monitoraggio: sistemi e indicatori individuati.

Ore 11.35 – l'arch. Tancredi chiede se ci sono domande da parte dei partecipanti, ed in particolare da parte dell'Autorità competente. In relazione alle scadenze ricorda il termine per la presentazione di osservazioni scritte, fissato alla data del 6 luglio 2020.

Ore 11.38 – L'arch. Colombo (Autorità Competente - A.C.) evidenzia la possibilità di formulare il parere motivato entro la fine del mese di luglio, anche prima se possibile. Informa che i pareri arrivati fino ad ora sono rivolti principalmente alla componente mobilità, mentre in merito alla componente ambientale è emerso l'aspetto migliorativo che il progetto potrebbe introdurre rispetto al P.I.I. vigente. Non si intravedono particolari problematiche per una chiusura nei tempi previsti.

Ore 11.40 – L'arch. Gatto (Autorità Procedente – A.P.) concorda con l'A.C. che riguardo al parere motivato non dovrebbero esserci particolari problemi. Evidenzia la necessità di predisporre il parere ambientale motivato entro il 20/25 luglio 2020, data che consentirebbe all'operatore di avviare il PAUR immediatamente a valle della chiusura della fase di Scoping.

Ore 11.41 – Il dott. Contini chiede, in merito alla proposta di variante al Piano di Zonizzazione Acustica (PZA), quali potrebbero essere le tempistiche e le procedure di approvazione.

Ore 11.42 – L'ing. Del Furia risponde che tali informazioni potrebbero essere fornite meglio da AMAT. Del Furia precisa che la modifica di classificazione acustica è suggerita dal cambio di destinazione urbanistica, per avere dunque coerenza tra la classificazione acustica e la zonizzazione. Interviene nuovamente Contini per domandare quale sia il percorso. Del Furia risponde che la risposta può essere fornita probabilmente da AMAT o dal relativo ufficio del Comune.

Ore 11.45 – L'arch. Colombo riferisce che, sulla base anche di quanto avvenuto in occasione di precedenti piani che avevano comportato variante alla Classificazione Acustica Comunale, l'ufficio competente si occuperà della loro raccolta e proposta nell'ambito di un'unica Variante generale alla classificazione acustica. La proposta per l'ambito in esame sarà oggetto del Parere ambientale motivato nonché oggetto di approvazione nell'ambito della Variante generale di PZA.

Ore 11.47 – Il dott. Magon richiama l'attenzione sul fatto che sull'area interessata dalla stazione di scambio termico A2A (lungo via Sordello) è stata proposta nel RA una classificazione acustica di Classe 3. Trattandosi di un impianto

tecnologico di servizio pubblico sarebbe preferibile una classificazione di Classe 4. In merito A2A Calore & Servizi invierà parere integrativo a quello già espresso.

Ore 11.47 – l'ing. Del Furia concorda e riferisce che sarà effettuata una verifica in relazione alle classi adiacenti.

Ore 11.50 – L'arch. Tancredi chiede se vi sono ulteriori domande, così da procedere alla chiusura della conferenza. Rinnova la richiesta a tutti di cercare di fare il possibile per contenere i tempi nel rilascio dei pareri.

Ore 11.52 – Prende la parola l'ing. Nicoliello, riferendo che l'Area Pianificazione e Programmazione Mobilità non ha ulteriori elementi da aggiungere rispetto a quanto contenuto nel parere già rilasciato.

Alle ore 11.52 l'arch. Tancredi dichiara conclusa la seduta della Conferenza.